



MODERADOR Lic. Jorge Ingaramo, Bolsa de Cereales / ASAGIR

Debate en Escena
La Producción
Sustentable
de 8 millones de
toneladas de Girasol

DISERTANTE Ing. Jorge Domínguez*

¿Necesita el mundo cosechas crecientes de Girasol Argentino?

Veamos que nos depara el futuro, hasta ahora, todos los años, el mundo incorpora prácticamente dos Argentinas, es decir 90 millones de habitantes nuevos por año, por lo cual la proyección para el año 2010, es que la población mundial va a llegar a 6.800 millones de habitantes; eso significa 500 millones más de los que tenemos en el 2003.

¿Qué va a ocurrir con la demanda de aceites y grasas? En la actualidad el consumo es de 20 kg por habitante, con lo cual si el consumo por habitante no se incrementa, solamente por el aumento de población, estaríamos agregando 10 millones de toneladas de consumo total de aceites y grasas animales; la expectativa es que el consumo per capita siga creciendo a razón de 2,5 ó 3 kg por quinquenio, con lo cual la proyección hacia el 2010, es que el consumo alcance los 23 kg por habitante, es el promedio mundial con un crecimiento mucho más marcado en los países en desarrollo.

Como consecuencia de algo indefectible que es el aumento de la población mundial, vamos a tener 6.800 millones de habitantes en el mundo en el 2010. La demanda agregada total de todos los lípidos que consume la humanidad alcanzará los 156 millones de toneladas a finales de la década, esto representa un incremento y el mundo se las va a tener que ingeniar para producir 29 millones de toneladas más en los próximos 6 ó 7 años, entonces para ver cómo se las va a arreglar, vamos a analizar algunos de los datos que también dieron los expositores anteriores.

* *Ingeniero Agrónomo.*

Gerente de Originación Molinos Río de la Plata. Vice Presidente de ASAGIR.

Contacto: Joge.Dominguez@molinos.com.ar

Lo primero que se dijo, es que la **palma** va a seguir creciendo, porque es la fuente más barata de aceite que ha encontrado la humanidad y van a seguir incrementándose las plantaciones, con lo cual es esperable que 10 millones de toneladas de esos 29 millones que necesita el mundo, vengan de la producción de palma, esto implica un crecimiento más lento a una tasa de crecimiento menor de las que traía en las décadas pasadas, pero es un aumento muy importante, la palma va a ser el principal aceite consumido y comercializado en el mundo.

La otra fuente va a ser la **soja**, que no se va a producir por el aceite, si el mundo muele la cantidad de soja que necesita (entre 195 y 200 millones de toneladas de molienda de soja hacia el final de la década) para satisfacer la demanda de harinas proteicas, el aceite que se va a producir como subproducto incremental, sería de 6 millones de toneladas. También tenemos el resto de los aceites industriales que se producen con otros propósitos, por ejemplo al aceite de **algodón**, de **maní**, de **maíz**, el aceite de **oliva** y además las **grasas animales**, que se van a producir como subproductos de la faena, no medida por el balance de oferta y demanda de aceites, se espera un incremento del 10%, 5 millones de toneladas adicionales, con lo cual tenemos 21%. Quiere decir que el mundo necesita que las verdaderas oleaginosas que son la **colza** y el **girasol**, agreguen en los próximos 6 a 7 años, 8 millones más de producción; este es el desafío que tenemos, ver quién será, cuánta colza y cuánto girasol serán responsables de satisfacer esta demanda.

¿Cómo se dan las condiciones de competencia para el Girasol Argentino en ese contexto?

En primer lugar el **girasol** y la **colza** en los principales países competidores de Argentina, van a seguir con un nivel muy alto de protección, tanto a la producción de grano como a la molienda, a la producción de aceite local, con lo cual es un hecho con el que vamos a tener que convivir.

Rusia y Ucrania seguirán incrementando sus rendimientos solamente por adopción tecnológica (dado los bajos rendimientos que tienen, no superan los 10 quintales por hectárea), es muy factible que puedan pasar a rindes de 13 ó 14 qq/ha, con lo cual es un salto mucho más fácil del que tenemos que dar nosotros (de 18 a 22 qq/ha) y cuando uno recorre los campos allá y ve que un vecino tiene un lote de 25 quintales y el de al lado uno de 6 ó 7 qq/ha se da cuenta que no es un problema del potencial de la zona, sino de la adopción tecnológica y como cada vez tenemos más empresas privadas trabajando ahí y en grandes extensiones, el proceso de adopción tecnológica va a ser muy rápido y la tasa de mejores rendimientos va a ser indefectible en esos países.

El otro condicionante que va a tener el girasol es la competencia por la tierra, la productividad del trigo, el maíz y la soja, van a seguir mejorando, no solamente por la investigación local, sino por toda la investigación en el exterior que se puede traer para la Argentina y además también la demanda de harina de cereales y de harinas proteicas. La soja va a hacer que la competencia por tierra, sea muy fuerte en la Argentina de los próximos años.

En ese contexto: ¿qué es lo que tenemos que hacer?, ¿qué necesidades?, ¿qué requeri-

mientos tenemos para poder obtener una cosecha sustentable?, para que sea un cambio significativo vs. las proyecciones que hoy vieron, lo ubicaríamos en un rango de 6 a 8 millones de toneladas, es decir el mundo descuenta que Argentina va a tener siempre entre 3 y 5 millones de toneladas, eso es lo que el mundo espera para los próximos 5 o 7 años, recuerden lo que decía la gente de Sparks hoy.

Entonces, ¿qué necesitamos para pegar un salto y estar en un rango superior, en el orden de los 6 u 8 millones?

En primer lugar tenemos que reducir el costo de producción unitario, por incremento de los rendimientos y también reducir el costo por hectárea de plantación y protección y ese es el gran desafío que tenemos la comunidad técnica y científica que trabajamos juntos en ASAGIR.

La segunda tarea es lograr reducir las barreras arancelarias y parancelarias, que le quitan competitividad al aceite de girasol argentino cuando tratamos de venderlo en los principales países. Ustedes ven que los países más dinámicos en el comercio mundial para los próximos años van a ser India y China, justamente son dos países que para proteger producciones muy chicas de girasol que tienen localmente, tienen tasas de impuestos de importación elevadísimos, que van del orden del 75 al 100%, contra la soja o la palma que paga el 20%.

Estas dos tareas son el resumen del lineamiento que tenemos en ASAGIR y no sé cuál de las dos es el desafío más grande, de lo que sí estoy convencido, es que con la confianza en la capacidad técnica de la Comunidad Científica Argentina, de los técnicos y productores, me parece que va a ser mucho más fácil lograr el objetivo número uno, que lograr convencer a burócratas de otros países para que nos bajen los subsidios y nos dejen competir libremente.

Sembrar y Producir Girasol

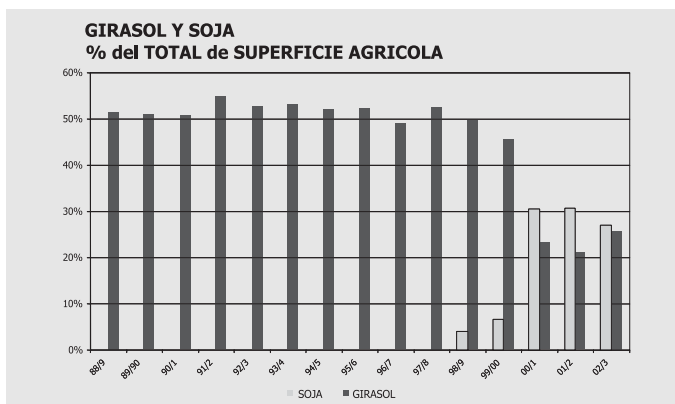
DISERTANTE

Ing. Eduardo Pereda*

En primer lugar les voy a comentar la evolución del cultivo de girasol en el CREA Treinta de Agosto-Mari Lauquen del cual soy integrante; después voy a comentar desde mi visión como productor, cuáles son las razones para no dejar de sembrar girasol y además cuáles son las desventajas de su cultivo y finalmente les comentaré algunas conclusiones.

El cultivo de girasol, en nuestro caso durante más de 15 años, fue el más importante básicamente por su rentabilidad (**Gráfico 1**), la superficie cultivada de girasol es del 50-55% y no más, porque siempre se cuidó que la sumatoria de la superficie que ocupan las gramíneas sea igual (o a lo sumo un poco menor) que la superficie ocupada por las oleaginosas. En primera instancia esa superficie fue ocupada únicamente por girasol, si nos fijamos hacia la derecha, cómo fue el crecimiento explosivo de la soja y superponemos ambas columnas, también vamos a estar por alrededor del 55-60% de la superficie.

GRAFICO 1



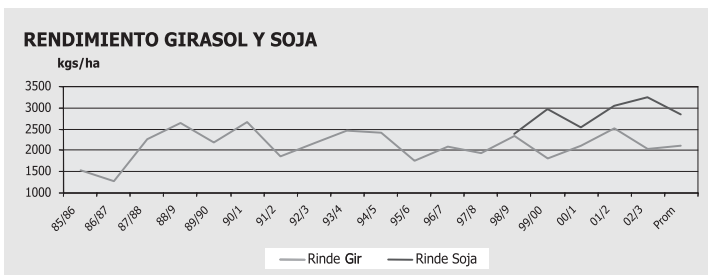
* Ingeniero Agrónomo.

Productor de Trenque Lauquen. Miembro del Consejo Directivo de ASAGIR. Ex presidente de AACREA.
Contacto: epereda@ayrcom.com.ar

¿Cómo fueron los rendimientos? (Gráfico 2)

Miremos la curva de **girasol** a partir del año '88, fíjense cómo a lo largo de un gran número de años, oscila el girasol en la franja que va desde los 20 a los 25 quintales, es una curva recta, chata, sin ningún tipo de progreso. Es de destacar en nuestro caso, que en todas las otras producciones avanzamos, no sólo en los cultivos agrícolas (hubo un aumento fuerte), sino también en producción de carne. Ahora miremos la **soja**, representada por la otra curva, a lo largo de los últimos años, fíjense como se mueve en la franja desde los 25 a 30 quintales e inclusive un poquito más.

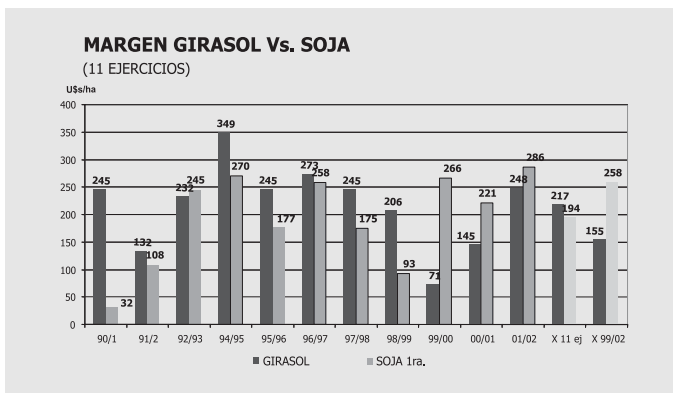
GRAFICO 2



¿Cuáles fueron los márgenes? (Gráfico 3)

Si miramos la serie completa, el girasol aventaja por \$20 o dólares a la **soja** (pero miremos el promedio a la derecha que es el que nos interesa), la soja en los últimos tres años aventaja al girasol por \$100.

GRAFICO 3



¿Cuáles serían las razones, desde nuestro punto de vista, para seguir sembrando girasol?

- No perder el 4º cultivo. Mayor diversidad.
- Un producto más ayuda a disminuir el riesgo productivo y comercial.

¿Cuáles son las ventajas productivas?

- Ciclo más corto (probabilidad de escape a sequía y cosecha temprana).
- Ideal antecesor de pasturas en siembra directa.
- Se adapta mejor a lotes altos y medanosos.
- En zonas subhúmedas es más seguro que la soja.
- Excelente antecesor de trigo.

¿Cuáles son sus ventajas comerciales?

- Bonificación del aceite.
- Especialidades: oleico y confitero.

Pero también tiene desventajas:

Productivas:

- rendimientos no evolucionaron
- impacto de enfermedades (años lluviosos)
- difícil control de malezas
- baja adaptabilidad a siembra directa y además de bajo aporte de rastrojo.

Comerciales:

- precio de últimas campañas
- dificultad para cubrir el precio
- mercado de volumen muy pequeño

¿Cuáles son las conclusiones?

- En CREA los últimos años, el margen del cultivo de soja fue un 66 % mayor que el del girasol.
- Es imprescindible aumentar los rendimientos para generar un margen competitivo y no perder más superficie.
- El pequeño volumen de mercado no ayuda para nada en la determinación del precio del girasol. También es una causa de pérdida de interés en el cultivo.

Aspectos Productivos y desarrollo del Cultivo

DISERTANTE

Ing. Gustavo Duarte*

El escenario actual, tiene un debate instalado que se centraliza en la **tasa de sustitución de soja por girasol**, es decir hay una gran preocupación por el alto crecimiento de la soja, que ha ampliado sus fronteras agrícolas y ha corrido de ese escenario al cultivo de girasol.

El escenario futuro que deberíamos plantear es que: si no puedes con tu enemigo, trata de hacer una alianza que te brinde una nueva oportunidad.

En ese escenario me parece que tenemos que discutir bajo tres ejes: el primero es tratar que el cultivo sinergice el sistema de producción junto con la soja, tenemos que ampliar más el nicho ecológico, donde pongamos en discusión a ambos cultivos y ahí seguramente vamos a encontrar alguna alianza. El segundo aspecto, es que reconozco que hay un optimismo en la industria en los 10 millones de toneladas, pero la realidad es que debemos cubrir la necesidad de la demanda, ojalá sean 15-20 y entonces el desafío estará en cubrir esa demanda. El tercer eje, tiene que ver con continuar con el desarrollo de la óptica de lo tecnológico, que permita mantener o incrementar el negocio; si nos centramos en esos tres ejes probablemente podamos discutir.

¿Cuál es el estado de situación actual a nivel regional?

Tomé los datos del área donde habitualmente me muevo, que es el oeste de la provincia de Buenos Aires, sur de Córdoba, este de La Pampa (**Gráfico 1**) y la realidad es que el escenario no cambia con respecto a lo que plantearon anteriormente, el cultivo cae en superficie cultivada para los doce últimos ejercicios, alrededor del 1%, pero con un agravante más, que el área agrícola crece a razón lineal de 3.2% por año, la pérdida de área relativa es muy importante.

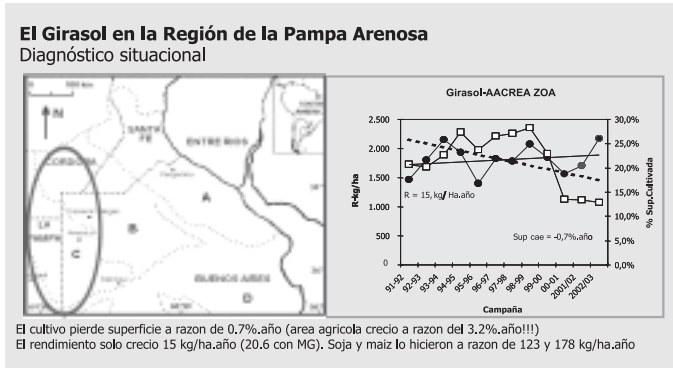
El segundo aspecto, tiene que ver con la competitividad respecto al resto de los cultivos, es que justamente no hemos logrado hacerlo crecer nada más que alrededor de 15 kg/ha año,

* Ingeniero Agrónomo .
Asesor. Miembro de AACREA.
Contacto: gaduarte@jsnet.com.ar

con alguna pequeña corrección, hemos mejorado la ganancia en materia grasa, llegó alrededor del 20%.

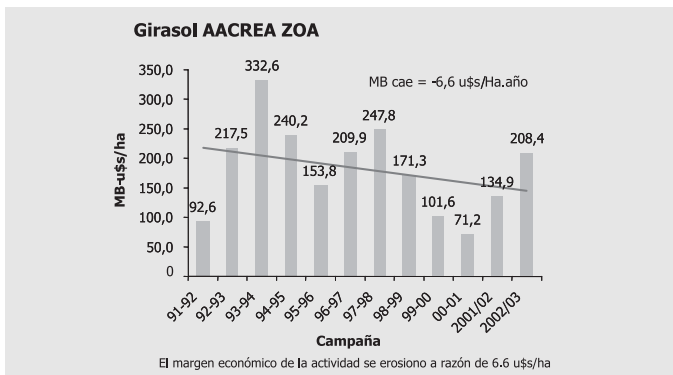
Pero en el mismo período, el maíz y la soja crecieron a razón de 123 y 178 kg/ha.año, por lo cual tenemos una brecha en lo tecnológico muy importante.

GRAFICO 1



En el mismo orden, el margen económico (**Gráfico 2**) se ha erosionado para esa serie a razón de casi 7 dólares por hectárea; no importa discutir si no se movió el rinde y los precios cayeron, pero esta es una realidad que es la que detecta el bolsillo del empresario.

GRAFICO 2

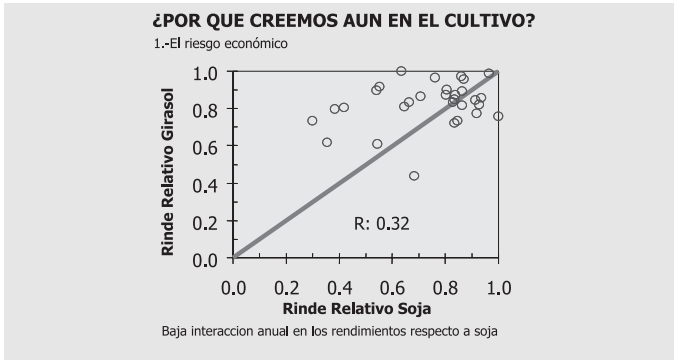


¿Por qué creemos desde lo técnico, que todavía el cultivo tiene chance?

Voy a centralizar algunas de las razones que son de importancia, el primer marco es el **riesgo económico (Gráfico 3)**, cuando se analizan márgenes siempre se presupone que

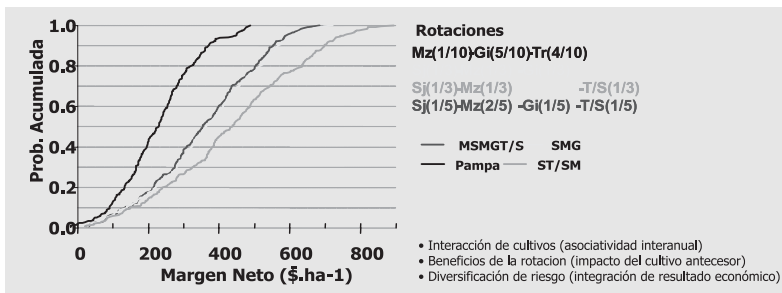
están utilizando un valor de referencia de rendimiento estandarizando, que cualquier serie climática me va a dar siempre lo mismo. La realidad es que tenemos un error en ese tipo de interpretaciones, si uno analiza para una serie histórica los rendimientos relativos de soja y de girasol. se va a encontrar con que hay un nivel de asociación bajo, es decir una baja interacción anual en los rendimientos respecto a la soja, con lo cual, la manera de reducir riesgo en términos empresarios es no dejar de considerar este cultivo.

GRAFICO 3



Lo otro, se refiere a ese escenario de **interacción de cultivos**, de esa asociatividad inter-anual, la necesidad de generar distintos tipos de rotaciones (**Gráfico 4**), en general la inclusión de mayor diversidad, logra dar en algunos casos más estabilidad (independientemente que la probabilidad acumulada de ganar más dinero, tenga que ver más con la soja para los últimos 10 años), estas curva de probabilidad cuanto más rectas sean, más estabilidad va a tener el sistema y eso tiene que ver con los beneficios de la rotación, es decir el impacto del cultivo antecesor. Cuando uno mira que en la secuencia **soja-soja** año '97 en adelante, contra la secuencia **soja- maíz** como antecesores, en realidad hay una pérdida relativa alrededor de 500 kg a favor de tener un antecesor como el maíz; vemos que exactamente pasa lo mismo con el **girasol**, si nosotros entramos en la **monocultura** de la **soja** es muy probable que la pérdida de productividad empiece a marcar con mucho detalle.

GRAFICO 4

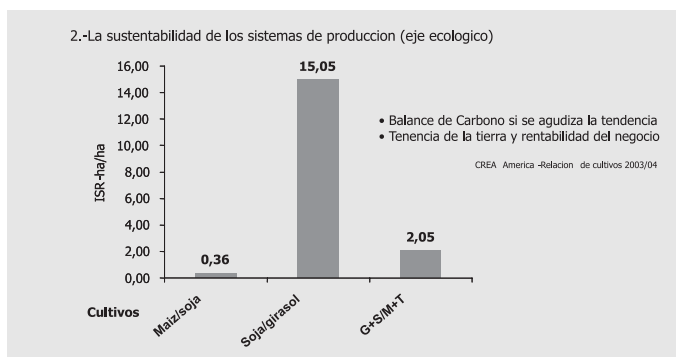


El tercer punto, tiene que ver con la **diversificación de riesgo** y la **integración de resultado económico**, que ni más ni menos, es como uno debería razonar en términos empresarios.

El segundo punto es la **sostenibilidad de los sistemas de producción** y eso tiene que ver con el eje ecológico (**Gráfico 5**), es decir la sostenibilidad de los sistemas lo podemos discutir en el plano económico, en el plano ecológico y en el plano social. No me voy a meter con el plano social, pero sí dejaría una intencionalidad con respecto al plano ecológico, si uno mira datos del CREA que involucran gran parte de las superficie que se hace dentro de los campos propios y de la superficie de terceros, hablan que, lamentablemente tenemos una relación de superficie de soja contra hectáreas de maíz proyectadas de 15:1.

Pero lo más importante, es cuando uno mira la sumatoria de soja y girasol con respecto a la de maíz y trigo, está por encima del doble, entonces la primer reflexión que me cabe, es **¿qué va a pasar en el futuro con el balance de carbono si se agudiza la tendencia?**; aunque el girasol no nos ayude en ese sentido, pero sí en el marco de la rotación.

GRAFICO 5



El otro aspecto que sin ninguna duda genera una preocupación, es la tenencia de la tierra, la rentabilidad del negocio.

Dos puntos más, uno que tiene que ver con la **biodiversidad** de los sistemas de producción, intensidad y diversidad de los cultivos, el sistema y las ventajas competitivas que eso nos da. El impacto dentro de la biodiversidad, del manejo de malezas, enfermedades y plagas si entramos en una monocultura y el impacto de la biodiversidad específica del girasol.

Hay varios antecedentes bibliográficos que ayudan a interpretar los rendimientos relativos de todos los cultivos, cuando está inserto el cultivo de girasol dentro de la rotación.

El último punto tiene que ver con la **interacción con los sistemas ganaderos**, la implantación de pasturas y la productividad pastoril del ciclo y el resultado económico. Los ganaderos muy livianamente, dejan una pérdida en el camino cuantificada a nivel de nuestro ambiente, de más de un 20% de productividad de las praderas que van arriba de soja. Quizás porque no hayan sabido resolver los aspectos tecnológicos de una pastura arriba de soja, pero si eso se alinea son 8.000 kg de materia seca que el sistema pierde, que son como 600 kg de carne en un ciclo de 4 años, pónganle el valor neto a eso y por lo menos están perdiendo entre 120 y 150 dólares que sumarían adicionalmente al margen de la actividad.

¿Cómo hacemos competitivo el cultivo de girasol?

Son datos de los últimos 6 años: 13 mil hectáreas de girasol que estuvieron en 194 dólares/ha (con un máximo de 416 y mínimo de 71) y el margen de 100 dólares/tonelada. El desafío del costo de producción, que hoy está en 73 dólares, cuando lo miramos con respecto a la soja (que tiene casi un margen ligeramente arriba de los 100 dólares/ha más), estamos con un costo de producción que es alrededor de un 70% del costo del girasol.

Los desafíos de lo productivo son, el rendimiento promedio para una serie como la expresada en el caso nuestro, es que el rendimiento del girasol ajusta con un rendimiento medio de soja por un coeficiente de 0.61, sin embargo cuando uno toma los rendimientos máximos de cada campaña, el índice se transforma bastante, más cercano al rendimiento de la soja, quiere decir que hay un desafío de parte del cultivo que nosotros no hemos sabido detectar para tratar de mover ese rendimiento hacia arriba.

¿Por dónde pasan estos aspectos tecnológicos a discutir?: si yo tomo como referencial el marco para hacer competitivo el cultivo, tengo que aceptar un desafío de crecer alrededor de 500 kg/ha y acá vienen parte de las cosas que tenemos que resolver, aspectos como enfermedades o algunos aspectos de tecnología de producción, que sin duda nos van a poder acercar a estos crecimientos de niveles de brecha que estamos demandando.

El otro punto, tiene que ver con la **reducción de los costos de producción**, hay algunos aspectos tecnológicos que tendrán que resolverse con respecto a bajar los costos en los controles de insectos, tecnología BT, herbicidas (cuando los IMI estén puestos en la genética adecuada para cada uno de los ambientes).

Y algún aspecto que muy sobradamente se nos escapa, que es el aspecto de la **fertilización** y no porque la fertilización no tenga que ver con el crecimiento del resultado de girasol, sino que en muchas zonas nos estamos haciendo los distraídos con la soja, que tiene un umbral crítico más bajo con respuesta a la fertilización fosforada, nos estamos comiendo el fósforo del sistema y cuando la cosa venga para hacer girasol, nos vamos a dar cuenta que no tenemos ni fósforo para girasol y mucho menos para maíz y para trigo.

Visión de un Empresario y Productor

DISERTANTE

Ing. Ignacio Lartirigoyen*

Considero que quedó bastante claro el panorama de demanda, tal como lo expusieron los disertantes anteriores. Pero no estoy de acuerdo con la **antinomia girasol-soja**, desde la que miramos en nuestra zona (estoy en la zona oeste, entre el este de La Pampa y el oeste de Buenos Aires, toda la franja girasolera) y les cuento lo que sucedió en los últimos cuatro años con respecto a nuestro acopio (que serían los volúmenes que nosotros manejamos, en porcentaje, de los distintos cereales).

El **trigo** en los últimos cuatro años tuvo un promedio del 23.3 % sobre nuestro acopio, el **maíz** 26.8 % , la **soja** 20.5% y el **girasol** 29.3%; este último año fueron **trigo** 18%, **maíz** 21.7%, **soja** 34.8 % y **girasol** 25.2%, con lo cual el volumen que sacó la soja en nuestra zona, se la sacó al maíz, al trigo y al girasol; por lo que no siento desplazado al girasol por la soja, sino que **la soja ha venido desplazando a muchos cultivos**. Esto para mí, tiene explicaciones de rentabilidad y manejo fácil, entre otras cosas.

Con el campo está pasando un fenómeno en estos últimos años, yo divido a los productores en **“rentistas”** y **“productores”**. Rentistas son los que alquilan sus campos todos los años y productores los que los explotan, ya sea los que lo alquilaron o el productor que los explota, en estos años han aumentado mucho los alquileres de campo y los productores y rentistas alquilaban en general al que más les pagaba, no al que mejor tratamiento les iba a dar a sus campos. El que compite y cada vez paga más, encontró en la soja un cultivo fácil, simple y al que lo ayudó el mercado; porque en soja en estos últimos años, convergamos que los precios se afirmaron bastante.

Como empresario agropecuario, quiero la mayor rentabilidad promedio para lo que yo hago; la mayor rentabilidad promedio, no quiere decir que voy a hacer el cultivo más rentable permanentemente, sino que quiero tener en 10 años el mejor promedio y **para tener el mejor promedio tengo que tener la mayor diversidad de actividad**.

El girasol es una actividad muy importante y si no pasa nada distinto, todos los años me da oportunidades de venderlo en un momento bueno. El Ing. Pereda decía que los pre-

* Ingeniero Agrónomo.

Productor. Presidente de Lartirigoyen y Compañía. Miembro del Consejo Directivo de ASAGIR.

Contacto: ignacio@lartirigoyen.com.ar



cios en los últimos años no ayudaron, yo creo que hubo oportunidad, entonces me preocupa y a lo mejor de aquí a unos años.

Si no bajamos los costos de producción del girasol, no vamos a poder competir contra otros cultivos; para bajar el costo de producción hoy, tenemos algunas contras agronómicas: de malezas y de herbicidas, tal vez el planteo sea girasol RR, o con los girasoles Clearfield, o con algún otro que nos ayude a combatir más fácilmente las malezas o hacer más fáciles los cultivos.

¿Qué motivaciones económicas tienen las compañías para investigar e invertir, para mejorar el girasol?

Tal vez desde las cadenas podamos hacer algo para pelear contra eso, pero es un tema preocupante, porque todos hacemos las cosas para lograr rentabilidad y acá no tenemos un cultivo muy atractivo, por eso yo no creo en un aumento del área cultivada en esas condiciones para llegar a 8 millones de toneladas, más vale creo en un aumento de rindes y para lograr un aumento de rindes, en realidad nos faltan materiales y nos falta tecnología.

La **comercialización** también es complicada, yo creo que eso no le resta cuando uno va a tomar la decisión de sembrar, pero tampoco le suma, en general no creo que alguien deje de sembrar girasol porque tenga una comercialización complicada, pero tampoco creo que la gente se sienta muy cómoda comercializando girasol.

Convengamos que no es un mercado fácil, ni para nosotros los productores, ni para los que lo compran, porque un mercado donde uno no puede arbitrase, donde no puede tomar posiciones futuras, donde no puede saber qué sucede mañana, en general todos los negocios son: “casi todo a fijar” y un día ponen un precio y contra eso le fijan otro, entonces de un lado están contentos un día; o bajan y del otro lado no están contentos.

El girasol es un aceite mal vendido, pidan aceite de girasol en un restaurante y les ofrecen de oliva o de maíz, no existe la demanda, ni siquiera nosotros lo vendemos bien dentro de nuestro país.

Como ventaja, dentro de lo que es mi cultivo, cosechamos fuera de época, el mayor problema que tenemos en estos últimos años es de maquinaria, si en el girasol tenemos todas las máquinas que queremos, entonces esto nos suma también como negocio global.

Como cierre creo que los temas que hay que discutir son RR o no, ver si nuestro mercado lo van a aceptar si tenemos el nivel del mismo precio que otros aceites, tenemos que seguir buscando **entre todos** una comercialización más fácil **para todos**.

Tenemos que hablar de los estándares del girasol, partimos de precios que a nadie tientan, pero si se le suma la bonificación pasan a ser bastante tentadores y los costos de comercialización bajan bastante, en proporción.

Estoy convencido que si no bajamos costos de producción, nos va a ser muy difícil, porque Europa del Este es el que veo como más peligroso, porque tiene costos más bajos que nosotros y puede ser un competidor muy complicado.